

T.C.
DANIŞTAY
ONÜÇÜNCÜ DAİRE
Esas No : 2013/2203
Karar No : 2014/4513

Temyiz İsteminde Bulunan (Davacı) : Tana Televizyon Yayıncılık A.Ş.

Vekili : Av. Süleyman TALAŞ
Cihannüma Mah. Yıldız Cad. No:34
Beşiktaş/İSTANBUL

Karşı Taraf (Davalı) : Radyo ve Televizyon Üst Kurulu

Bilkent Plaza, B 2 Blok Bilkent / ANKARA

Vekili : Av. Özlem Sevgi KELEŞ - Aynı adreste

İstemın Özeti : Ankara 16. İdare Mahkemesi'nin 28.02.2013 tarih ve E:2012/824, K:2013/345 sayılı kararının; programda yayın ihlâli bulunmadığı, mevzuatta desteklenecek programın süresi ile ilgili herhangi bir kısıtlamanın yer almadığı ileri sürülerek bozulması istenilmektedir.

Savunmanın Özeti : Temyiz isteminin reddi ile usul ve yasaya uygun olan İdare Mahkemesi kararının onanması gerektiği savunulmaktadır.

Danıştay Tetkik Hâkimi Serhat İYİSAN'ın Düşüncesi : Temyiz isteminin reddi ile Mahkeme kararının onanması gerektiği düşünülmektedir.

TÜRK MİLLETİ ADINA

Karar veren Danıştay Onüçüncü Dairesi'nce, Tetkik Hâkiminin açıklamaları dinlendikten ve dosyadaki belgeler incelendikten sonra işin gereği görüldü:

Dava; Radyo ve Televizyon Üst Kurulu'nun 29.03.2012 tarih ve 2012/22 sayılı toplantısında alınan 38 nolu karara konu uyarı yaptırımını uygulanmasına ilişkin işlemin iptali istemiyle açılmış; İdare Mahkemesi'nce; LİG TV3 Yayın Kuruluşu'nun 03.03.2012 tarihli yayınının yapılan izlemesi neticesinde, saat 11:59:12'de "Basketbolun sponsoru BEKO Basketbol Okulunu sunar" arka sesi ile görüntü girişi yapılıp, BEKO firmasına ait logo ile birlikte alt alta dizilmiş şekilde, "BASKETBOL OKULU", "Zone Defense Nedir?", "Alan Savunması" yazılarının 28 saniye boyunca sabit bir şekilde ekranda yer almasından sonra, "Basketbolun sponsoru BEKO Basketbol Okulunu sundu" arka sesi verilerek görüntünün sona erdirildiği, bu yayının sponsorlukla ilgili görüntülerle birlikte toplam 40 saniye sürdüğü, dolayısıyla Yayın Hizmeti Usul ve Esasları Hakkında Yönetmeliğin "Program Desteklemesi " başlıklı 13. maddesince arananın dışında, bir programın desteklenmesinden ziyade, destekleyen firmanın tanıtımı amacıyla bir program oluşturulduğu izlenimi edinilmesi üzerine davacı yayın kuruluşunun uyarılmasına karar verildiği; uyuşmazlıkta, davacı tarafından yayımlanan programda BEKO'nun program desteği yaptığı, programın başında ve sonunda ekrana gelen

T.C.
DANIŞTAY
ONÜÇÜNCÜ DAİRE
Esas No : 2013/2203
Karar No : 2014/4513

"BEKO" yazısının program boyunca "Basketbol Okulu" yazısının arkasında devam ettiği ve program destekçisi firmaya ait tanıtımın sıklığının dikkat çektiği, 40 saniye süren söz konusu program içerisinde, anılan destekçinin tanıtımına uzun süre yer verildiğinin görüldüğü; bu durumda, davacıya ait televizyon kanalında yayınlanan programda, programın desteklenmesinden ziyade, destekleyen firmanın tanıtımı amacıyla bir program oluşturulduğu, dolayısıyla 6112 sayılı Radyo ve Televizyonların Kuruluş ve Yayın Hizmetleri Hakkında Kanun'un 12/5. maddesinde yer alan yayın ilkesinin ihlâl edildiği anlaşıldığından, anılan Kanun'un 32/2. maddesi uyarınca davacı hakkında uyarı yaptırımı uygulanmasına ilişkin dava konusu işlemde hukuka aykırılık bulunmadığı gerekçesiyle davanın reddine karar verilmiş, bu karar davacı tarafından temyiz edilmiştir.

Davanın yukarıda özetlenen gerekçeyle reddi yolundaki temyize konu Ankara 16. İdare Mahkemesi'nin 28.02.2013 tarih ve E:2012/824, K:2013/345 sayılı kararında, 2577 sayılı İdari Yargılama Usulü Kanunu'nun 49. maddesinin 1. fıkrasında sayılan bozma nedenlerinden hiçbirisi bulunmadığından, temyiz istemi yerinde görülmeyerek anılan Mahkeme kararının **ONANMASINA**; dosyanın anılan Mahkeme'ye gönderilmesine, bu kararın tebliğ tarihini izleyen 15 (on beş) gün içerisinde kararın düzeltilmesi yolu açık olmak üzere, 24.12.2014 tarihinde oybirliğiyle karar verildi.

Başkan	Üye	Üye	Üye	Üye
Nevzat	Ahmet	Nizamettin	Dr. Hasan	Hamza
ÖZGÜR	EĞERCİ	KALAMAN	GÜL	EYİDEMİR



25.02.2015 *006784