

**Temyiz İsteminde Bulunan (Davacı)** : Samsanyolu Haber Yayıncılık Hizmetleri A.Ş.  
Ferah Mah. Ferah Cad. Reşat Bey Sok. No:12  
Üsküdar/İSTANBUL

**Karşı Taraf (Davalı)** : Radyo ve Televizyon Üst Kurulu  
Bilkent Plaza B2 Blok Bilkent/ANKARA

**Vekili** : Av. Oya PELİT - Aynı adreste

**İstemin Özeti** : Ankara 5. İdare Mahkemesi'nin 10.12.2014 tarih ve E:2013/1618, K:2014/1506 sayılı kararının; insan onuru ve özel hayatın gizliliği sınırları dahilinde yayın yapmaya özen gösterdikleri, davaya konu yayında insan onuruna ve özel hayatın gizliliğine saygılı olma ilkesinin ihlal edilmesinin söz konusu olmadığı, haberin özünde kamu yararı ve toplumsal ilginin bulunduğu, yayının ifade özgürlüğü kapsamında basına tanınan ayrıcalıklı koruma çerçevesinde hukuka uygun olduğu ileri sürülerek bozulması istenilmektedir.

**Savunmanın Özeti** : Temyiz isteminin reddi ile İdare Mahkemesi kararının onanması gerektiği savunulmaktadır.

**Danıştay Tetkik Hâkimi Semih KARADENİZ'in Düşüncesi** : Temyiz isteminin reddi ile Mahkeme kararının onanması gerektiği düşünülmektedir.

### TÜRK MİLLETİ ADINA

Karar veren Danıştay Onüçüncü Dairesi'nce, Tetkik Hâkiminin açıklamaları dinlendikten ve dosyadaki belgeler incelendikten sonra, dosya tekemmül ettiğinden yürütmenin durdurulması istemi hakkında ayrıca bir karar verilmeksizin işin gereği görüldü:

Dava; davacı şirkete ait "STV" logolu televizyon kanalında 26.06.2013 tarihinde yayınlanan ana haber bülteninde, 6112 sayılı Radyo ve Televizyonların Kuruluş ve Yayın Hizmetleri Hakkında Kanununun 8/1-ç maddesinin ihlal edildiğinden bahisle uyarı yaptırımının uygulanmasına ilişkin 06.08.2013 tarih ve 2013/46-48 sayılı işlemin iptali istemiyle açılmış; İdare Mahkemesi'nce; davacı şirkete ait televizyon kanalında 26.06.2013 tarihinde yayınlanan ana haber bülteninde yer verilen bir kişinin cansız bedenine ilişkin görüntülerin hem ölen şahsın hem de yakınlarının onurunun ve özel hayatının ihlali niteliğinde olduğu, toplumun bilgilendirilmesi amacıyla olsa dahi haberin sunuluş şeklinin ve yer verilen ifadelerin Yasa'nın öngördüğü ilkeleri aşar nitelikte olduğu sonucuna varılmış olup 6112 sayılı Yasa'nın 8/1-ç maddesinin ihlal edilmesi nedeniyle davacı yayın kuruluşu hakkında uyarı cezası verilmesine ilişkin dava konusu işlemde hukuka aykırılık görülmediği gerekçesiyle davanın reddine karar verilmiş, bu karar davacı şirket tarafından temyiz edilmiştir.

T.C.  
DANIŞTAY  
ONÜÇÜNCÜ DAİRE  
Esas No:2015/3736  
Karar No:2016/199

Davanın yukarıda özetlenen gerekçeyle reddi yolundaki temyize konu Ankara 5. İdare Mahkemesi'nin 10.12.2014 tarih ve E:2013/1618, K:2014/1506 sayılı kararında, 2577 sayılı İdari Yargılama Usulü Kanunu'nun 49. maddesinde sayılan bozma nedenlerinden hiçbirisi bulunmadığından, temyiz istemi yerinde görülmemekle anılan Mahkeme kararının **ONANMASINA**; dosyanın anılan Mahkeme'ye gönderilmesine, kullanılmayan 45,60.-TL yürütmeyi durdurma harcının istemi hâlinde davacıya iadesine, bu kararın tebliğ tarihini izleyen 15 (on beş) gün içerisinde kararın düzeltilmesi yolu açık olmak üzere, 08.02.2016 tarihinde oybirliğiyle karar verildi.

Başkan	Üye	Üye	Üye	Üye
Nevzat ÖZGÜR	Zümrüt ÖDEN	Ahmet EĞERCİ	Zeki YİĞİT	Fatih Mehmet ALKIŞ

ASLI GIBİDİR