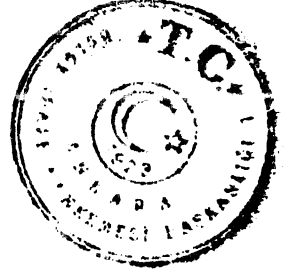


T.C.
ANKARA
BÖLGE İDARE MAHKEMESİ
4. KURUL

ESAS NO : 2015/370
KARAR NO : 2015/3846



İTİRAZ EDEN (DAVALI) : RADYO ve TELEVİZYON ÜST KURULU
Bilkent Plaza, B 2 Blok Bilkent / ANKARA

VEKİLİ : Av. OYA PELİT - Aynı yerde

KARŞI TARAF (DAVACI) : MELTEM RADYO ve TELEVİZYON YAYINCILIK A. Ş.

VEKİLİ : Av. OKTAY DOĞAN
İzzettin Çalışlar Cad. No:30, Lale Apt. D:7 Bahçelievler/İSTANBUL

İSTEMİN ÖZETİ : Davacı şirkete ait "Meltem TV" logosuyla yayın yapmakta olan televizyon kanalında 04.09.2012 tarihinde saat 10.03'de yayınlanan "Doktorunuz Sizinle" isimli programda yer verilen ifade ve görüntülerle, 6112 sayılı Kanun'un 9. maddesinin 3. fıkrasında yer verilen yayın ilkesinin tekraren ihlal edildiğinden bahisle, aynı Kanunun 32. maddesi uyarınca 11.026,00-TL idari para cezası verilmesine ilişkin Radyo ve Televizyon Üst Kurulu'nun 19.09.2012 gün ve 2012/52-34 sayılı kararının iptali istemiyle açılan davada; davacı şirkete ait "Meltem TV" logosuyla yayın yapmakta olan televizyon kanalının 14.07.2011 tarihli yayınında, 6112 sayılı Yasanın 9/3. maddesinin ihlali nedeniyle Radyo ve Televizyon Üst Kurulu'nun 23.08.2011 tarih ve 34 sayılı karar ile verilen uyarı yaptırımının, aynı ilkenin bundan sonraki ilk ihlalinde tekerrüre esas alınabileceği, bundan sonraki ihlallerde ise önce uyarı yaptırımı uygulanarak, önce bu yaptırımın ilgiliye tebliğ edilmesi, tebliğden sonra belirtilen hükmün tekraren ihlali halinde para cezası uygulanması gerektiği, adı geçen televizyon kanalında 04.09.2012 tarihinde yayınlan "Doktorunuz Sizinle" isimli programda 6112 sayılı Yasanın 9/3. maddesinin ihlal ettiği sabit olmakla birlikte, para cezası verilebilmesi için gerekli tekerrür koşullarının oluşmadığından, davacıya aynı Yasanın 32/2. maddesi uyarınca uyarı cezası verilmesi gerekmekte iken para cezası verilmesi yönünde tesis edilen işlemde hukuka uyarlık bulunmadığı gerekçesiyle, dava konusu işlemin iptaline ilişkin olarak Ankara 14. İdare Mahkemesi'nce verilen 30/09/2013 gün ve E:2012/1602, K:2013/1344 sayılı kararın; hukuka aykırı olduğu ileri sürülerek, itirazın incelenip bozulması istenilmektedir.

SAVUNMANIN ÖZETİ : Savunma verilmemiştir.

TÜRK MİLLETİ ADINA

Karar veren Ankara Bölge İdare Mahkemesi 4. Kurulunca, dava dosyası incelenerek gereği görüldü :

Dava; davacı şirkete ait "Meltem TV" logosuyla yayın yapmakta olan televizyon kanalında 04.09.2012 tarihinde saat 10.03'de yayınlanan "Doktorunuz Sizinle" isimli programda yer verilen ifade ve görüntülerle, 6112 sayılı Kanun'un 9. maddesinin 3. fıkrasında yer verilen yayın ilkesinin tekraren ihlal edildiğinden bahisle, aynı Kanunun 32. maddesi uyarınca 11.026,00-TL idari para cezası verilmesine ilişkin Radyo ve Televizyon Üst Kurulu'nun 19.09.2012 gün ve 2012/52-34 sayılı kararının iptali istemiyle açılmıştır.

İdare Mahkemesi'nce; para cezası verilebilmesi için gerekli tekerrür koşullarının oluşmadığından, davacıya 6112 sayılı Yasanın 32/2. maddesi uyarınca uyarı cezası verilmesi gerekmekte iken para cezası verilmesi yönünde tesis edilen işlemde hukuka uyarlık bulunmadığı gerekçesiyle dava konusu işlemin iptaline karar verilmiştir.

Davalı idarece; Mahkeme kararının usul ve hukuka aykırı olduğu ileri sürülerek, itirazın incelenip bozulması istenilmektedir.

6112 sayılı Radyo ve Televizyonların Kuruluş ve Yayın Hizmetleri Hakkında Kanun'un "Genel Esaslar" başlıklı 9. maddesinin 3. fıkrasında, "Gizli ticarî iletişime izin verilemez." yayın ilkeleri arasında sayılmış, "İdari Yaptırımları" başlıklı 32.maddesinin 2. fıkrasında, " 8 . maddenin birinci fıkrasının diğer bentleri ile ikinci ve üçüncü fıkralarında ve bu Kanunun diğer maddelerinde belirlenen ilke, yükümlülük veya yasaklara aykırı yayın yapan medya hizmet sağlayıcıları uyarılır. Uyarının ilgili kuruluşa tebliğinden sonra ihlalin tekrarı hâlinde medya hizmet sağlayıcıya ihlalin ağırlığı veyayının ortamı ve alanı göz önünde bulundurularak, ihlalin tespit edildiği

13.07.2015 *021482

T.C.
ANKARA
BÖLGE İDARE MAHKEMESİ
4. KURUL

ESAS NO : 2015/370

KARAR NO : 2015/3846

aydan bir önceki aydaki brüt ticari iletişim gelirinün yüzde birinden üçüne kadar idari para cezası verilir. İdari para cezası miktarı, radyo kuruluşları için bin Türk Lirasından, televizyon kuruluşları ve isteğe bağlı medya hizmet sağlayıcıları için onbin Türk Lirasından az olamaz." hükmüne yer verilmiştir.

Dava dosyasının incelenmesinden; davacı şirkete ait "Meltem TV" logosuyla yayın yapan televizyon kanalında 09.04.2012 tarihinde yayınlanan "Doktorunuz Sizinle" isimli programda, gerek telefonla bağlanan izleyiciler gerekse stüdyoda bulunan konuklar tarafından ürün ismi telaffuz edilmemekle birlikte, programa telefonla bağlanan izleyicinin; "Eşim beyin kanaması geçirdi, Dr. Mustafa Erarslan'ın tavsiyelerine uyduktan sonra durumu iyiye gitmeye başladı ..." şeklinde, bir başka izleyici; "Şeker hastasıydım ve psikolojik sorunlar yaşıyordum, Dr. Mustafa Erarslan'ın tavsiyelerine uyduktan sonra hem şeker hastalığımdan hem de psikolojik sorunlarımdan kurtuldum ..." şeklinde ve diğer izleyiciler ile programa katılanlar tarafından benzer nitelikte ifadeler kullanıldığı, Dr. Mustafa Erarslan'nın tavsiyelerine uyararak sağlıklarına kavuştuklarını beyan ettikleri, dolaylı olarak bahsi geçen doktorun ürünlerinin tanıtımında bulunulmak suretiyle 6112 sayılı Yasanın 9/3. maddesinde yer verilen "Gizli ticari iletişime yer verilemez" hükmünü ihlal ettiğinden bahisle, Radyo ve Televizyon Üst Kurulu'nun 19.09.2012 gün ve 2012/52-34 sayılı kararı ile, 14.07.2011 tarihli yayınında da 6112 sayılı Yasanın aynı hükmünü ihlal etmesi nedeniyle, Üst Kurulun 23.08.2011 tarih ve 24 sayılı kararı ile uyarı cezası verildiğinden, tekerrür hükümleri uygulanarak, aynı Kanununun 32. maddesi uyarınca 11.026,00-TL idari para cezası verilmesi üzerine, bu işlemin iptali istemiyle bakılan davanın açıldığı anlaşılmaktadır.

Bu durumda; dosyada bulunan bilgi ve belgeler ile davalı idare tarafından savunma ekinde sunulan söz konusu programa ait görüntü CD'sinin birlikte değerlendirilmesinden, "Meltem TV" logosuyla yayın yapmakta olan televizyon kanalında 04.09.2012 tarihinde, saat 10.03'de yayınlanan "Doktorunuz Sizinle" isimli programda yer verilen ifade ve görüntülerle, Dr. Mustafa Erarslan'ın ürünlerinin tanıtımının yapılmak suretiyle 6112 sayılı Yasa'nın 9/3. maddesinde düzenlenen "Gizli ticari iletişime izin verilemez." şeklindeki yayın ilkesinin ihlal edildiği, 14.07.2011 tarihli yayınında da 6112 sayılı Yasanın aynı hükmünü ihlal etmesi nedeniyle, Üst Kurulun 23.08.2011 tarih ve 24 sayılı kararı ile uyarı cezası verildiği dikkate alınarak tekerrür hükümleri uygulanmak suretiyle, aynı Kanununun 32. maddesi uyarınca para cezası verilmesine ilişkin dava konusu işlemde hukuka aykırılık bulunmamaktadır.

Öte yandan; 6112 sayılı Kanun'un 32. maddesinin 2. fıkrasının 2. cümlesinin iptali istemiyle yapılan başvuru üzerine, Anayasa Mahkemesi'nin 29.01.2014 tarih ve E:2013/115 K:2014/16 sayılı kararıyla "İtiraz konusu kuralda, bazı yayın hizmeti ilkelerine ve Kanun'un değişik maddelerinde belirlenen ilke, yükümlülük veya yasaklara aykırı yayın yapan medya hizmet sağlayıcılarının uyarılacağı, aykırı yayının tekrarı hâlinde ise 'ihlalin ağırlığı' ile 'yayının ortamı ve alanının' dikkate alınarak, alt ve üst sınırları belirlenmiş oranda para cezası verileceği hükme bağlanmaktadır. Dolayısıyla, kuralda, yaptırımın hangi eylemlerin tekrarı hâlinde uygulanacağı, yaptırımın alt ve üst sınırları ile bu sınırlar içinde belirlenmesinde hangi ölçütlerin dikkate alınacağı açıkça belirtilmiş olduğundan, kuralın belirsizliğinden söz edilemez. Belirlilik ilkesi, para cezası tutarının mutlaka kanunda maktu olarak belirtilmesi veya tekrarlanan her ihlal için ayrı bir ceza yaptırımının madde metninde yer alması anlamını da taşımamaktadır. Yaptırıma konu eylem, uygulanacak yaptırım ve yaptırımın saptanmasında gözetilecek ölçütlerin, açık ve anlaşılabilir şekilde kanunda belirtilmesi, hukuk devleti bakımından gerekli ve yeterlidir.

Başvuru kararında üçüncü ve daha sonraki ihlaller için ne gibi bir yaptırım uygulanacağını belirsiz olduğu ileri sürülmekte ise de; madde metninin incelenmesinden de anlaşılacağı üzere, **ilk ihlal hâlinde uyarı cezası verilecek daha sonraki bütün ihlaller için ise yine maddede belirtilen alt ve üst sınırlar arasında para cezasına hükmedilecektir.** Dolayısıyla kuralda bu açıdan da bir belirsizlik bulunmamaktadır. Kaldı ki, üçüncü ve sonraki ihlallerin her biri için ayrı ayrı ceza tayinini zorunlu kılan bir Anayasa hükmü de bulunmamaktadır.

Kanun'un ve yasama belgelerinin incelenmesinden, idari yaptırımların kademeli olarak düzenlendiği, bazı yayın hizmeti ilkelerinin önemi ve niteliği gereği belirli bir süre içerisinde birden fazla ihlal edilmeleri hâlinde daha ağır yaptırımların öngörüldüğü anlaşılmaktadır. Bu bağlamda itiraz konusu kurala bakıldığında, kuralda ihlal edilmesi hâlinde önce uyarı daha sonra ise para cezası verilmesini gerektiren bazı ilke ve yasaklara yer verilmiştir. Ancak **bu ilke ve yasakların herhangi bir süre sınırlaması olmaksızın tekraren ihlali hâlinde sadece para cezası verileceği kurala bağlanmış,** bundan başka yayın durdurma veya daha ağır bir ceza olarak yayın lisansının iptali gibi bir ceza verilmesi öngörülmemiştir. Tekraren ihlal hâlinde uygulanacak para cezası miktarı ise madde metninde yer aldığı gibi bir önceki aydaki brüt ticari iletişim gelirinün yüzde biri ile yüzde üçü arasında olacaktır. Başka bir ifadeyle tekraren ihlal için herhangi bir süre şartı öngörülmemiş olsa da bütün tekraren ihlaller için Kanun'da belirlenen alt ve üst sınırlar arasında para cezası verilmesi öngörülmüş olup, **tekraren ihlalde tekrar para cezası verilebilmesi için belirli bir süre içerisinde tekraren ihlalin**

T.C.
ANKARA
BÖLGE İDARE MAHKEMESİ
4. KURUL

ESAS NO : 2015/370
KARAR NO : 2015/3846

gerçekleşmesi gibi bir şartın mutlaka düzenlenmesi gerekmediğinden itiraz konusu kural bakımından bir eksik düzenlemeden söz edilemeyeceği gibi ölçülülük ilkesine aykırı bir durum da bulunmamaktadır.

Diğer yandan, itiraza konu kuralda idari yaptırıma ilişkin kanunilik unsuruna uyulmadığı belirtilerek Anayasa'nın 38. maddesine aykırılık iddiasında bulunulmakta ise de; maddenin bütününe bakıldığında hangi fiillere hangi yaptırımın uygulanacağına madde metninde ayrıntılı olarak düzenlendiği görülmektedir. Buna göre, kanun koyucunun iradesi itiraz konusu kuralda yer alan durumlara aykırı hareket edilmesi hâlinde **önce uyarma, sonraki ihlaller için ise sadece belirli oranlarda para cezası verilmesi olup kanun koyucu tarafından tekraren ihlalin herhangi bir süre şartına bağlanmadığı anlaşılmaktadır.** Dolayısıyla, kuralda 'suç ve cezanın yasallığı' ilkesine de aykırı bir durum bulunmamakta, hangi yayın hizmeti ilkesinin ihlali hâlinde hangi idari yaptırımın uygulanacağına açık ve net olarak belirlendiği anlaşılmaktadır." ifadelerine yer verilmek suretiyle reddine karar verildiğinden, **para cezası verilebilmesi için gerekli tekerrür koşullarının oluşmadığı gerekçesiyle dava konusu işlemin iptali yönündeki mahkeme kararında hukuki isabet görülmemiştir.**

Açıklanan nedenlerle; davalı idare itiraz isteminin KABULÜNE ve Ankara 14. İdare Mahkemesi'nce verilen 30/09/2013 gün ve E:2012/1602, K:2013/1344 sayılı kararın BOZULMASINA; 2577 sayılı Yasanın 45/4 maddesi uyarınca yeniden yapılan inceleme sonucunda DAVANIN REDDİNE, aşağıda dökümü yapılan toplam 76,20--TL yargılama giderinin davacı üzerinde bırakılmasına, itiraz aşamasında davalı idarece yapılan 171,30-TL yargılama gideri ile Avukatlık Asgari Ücret Tarifesi uyarınca 750,00 -TL avukatlık ücretinin davacı tarafından davalı idareye verilmesine, kararın kesinleşmesinden sonra artan itiraz posta giderinin itiraz edene iadesine, kararın tebliğini izleyen günden itibaren 15 gün içerisinde karar düzeltme isteminde bulunma yolu açık olmak üzere, 10/06/2015 tarihinde oybirliğiyle karar verildi.

Başkan
CENGİZ AYDEMİR
33773

Üye
SERFİL GENÇBAY
38343

Üye
YÜKSEL SARICA
37794

YARGILAMA GİDERLERİ :

(Mahkeme Safhası)

Başvuru Harcı : 21,15 TL
Karar Harcı : 21,15 TL
Vekalet Harcı : 3,30 TL
Tebliğat Gideri : 30,60 TL
TOPLAM : 76,20 TL

(İtiraz Safhası)

Başvuru Harcı : 68,60 TL
Karar Harcı : 25,20 TL
YD Harcı : 41,50 TL
Tebliğat Gideri : 36,00 TL
TOPLAM : 171,30 TL

