

T.C.
ANKARA
BÖLGE İDARE MAHKEMESİ
4. KURUL

ESAS NO : 2015/8101
KARAR NO : 2015/8444



İTİRAZ EDEN (DAVALI) : RADYO VE TELEVİZYON ÜST KURULU / ANKARA
VEKİLİ : AV. OYA PELİT - Aynı adreste.

KARŞI TARAF (DAVACI) : KAFUL RADYO VE TEL.İLET.REK.YAY.A.Ş.
VEKİLİ : AV. ORHAN ADAGÜL

Osmaniye Mahallesi Çağlar Sokak No:22 Nilüfer Apt. Kat:5
Daire:9 Bakırköy/ İSTANBUL

İSTEMİN ÖZETİ : Davacı şirkete ait "HM TV" logosuyla yayın yapan televizyon kanalında 06.10.2013 tarihinde yayınlanan reklam kuşağında 6112 sayılı Kanunun 9. maddesinin 6. fıkrasının (c) bendindeki; "yanıltıcı olmamak ve tüketicinin çıkarlarına zarar vermemek" hükmünün tekraren ihlal edildiğinden bahisle 11.886,00 TL idari para cezası verilmesine ilişkin Radyo ve Televizyon Üst Kurulu'nun 20.11.2013 gün ve 84 sayılı kararının iptali istemiyle açılan davada; davacı kuruluşa 07.04.2013 tarihli yayını nedeniyle Üst Kurul'un 30.04.2013 tarih ve 32 nolu kararı ile 6112 sayılı Kanun'un 9. maddesinin 6. fıkrasının (c) bendinin ihlal edildiğinden bahisle uyarı yaptırımı uygulandığı, dosyada bulunan vekaletnameye dayanak alınan imza sirkülerinde, tekerrüre esas alınan uyarı cezasının tebliğ edildiği tarihte şirketi temsil ve ilzama yetkili kişinin "Ömer Coşkun" isimli kişi olduğu; dosyada bulunan tekerrüre esas alınan Radyo ve Televizyon Üst Kurulu'nun 30.04.2013 tarih ve 32 sayılı kararının tebliğ mazbatasının incelenmesinden; uyarı yaptırımına ilişkin kararın "aynı işyerinde çalışan "İnci Şahinalp" imzasına tebliğ edildiği; İnci Şahinalp isimli şahsın davacı şirketi temsile yetkili kişi olmadığı, şirket yetkilisinin işyerinde bulunmadığı veya tebligatı alacak durumda olup olmadığı yolunda tebliğ mazbatasına herhangi bir kayıt düşülmeksizin şirket çalışanına tebliğ edildiğinin görüldüğü, bu durumda, tekerrüre esas alınan 30.04.2013 tarih ve 32 sayılı Üst Kurul Kararı'nın davacı şirkete tebliğinin yukarıda açık metinlerine yer verilen Tebligat Kanunu ve Tebligat Kanununun Uygulanmasına Dair Yönetmelik hükümlerine uygun olarak yapılmadığı anlaşıldığından, tekerrür hükümleri uygulanmak suretiyle davacı şirkete para cezası verilmesine ilişkin dava konusu işlemde hukuka ve mevzuata uygunluk bulunmadığı gerekçesiyle dava konusu işlemin iptaline ilişkin olarak Ankara 13. İdare Mahkemesi'nce verilen 18/02/2015 gün ve E:2014/339, K:2015/254 sayılı kararın, hukuka aykırı olduğu ileri sürülerek bozulması istenilmektedir.

SAVUNMANIN ÖZETİ : Savunma verilmemiştir.

TÜRK MİLLETİ ADINA

Karar veren Ankara Bölge İdare Mahkemesi 4. Kurulu'nca dava dosyası incelenerek gereği görüldü :

Dava; davacı şirkete ait "HM TV" logosuyla yayın yapan televizyon kanalında 06.10.2013 tarihinde yayınlanan reklam kuşağında 6112 sayılı Kanunun 9. maddesinin 6. fıkrasının (c) bendindeki; "yanıltıcı olmamak ve tüketicinin çıkarlarına zarar vermemek" hükmünün tekraren ihlal edildiğinden bahisle 11.886,00 TL idari para cezası verilmesine ilişkin Radyo ve Televizyon Üst Kurulu'nun 20.11.2013 gün ve 84 sayılı kararının iptali istemiyle açılmıştır.

İdare Mahkemesince; Tebligat Kanunu'nun 12 ve 13. maddeleri hükümlerine uygun olarak tebliğ edilmeyen uyarı cezası esas alınarak, tekerrür hükümleri uygulanmak suretiyle davacı şirkete para cezası verilmesine ilişkin dava konusu işlemde hukuka ayarlık bulunmadığı gerekçesiyle, dava konusu işlemin iptaline karar verilmiştir.

Davalı idarece; Mahkeme kararının usul ve hukuka aykırı olduğu ileri sürülerek, itirazın incelenip bozulması istenilmektedir.

7201 sayılı Tebligat Kanunu'nun "Hükmi Şahıslara ve Ticarethanelere Tebligat" başlıklı 12. maddesinde, "Hükmi şahıslara tebliğ, salahiyetli mümessillerine, bunlar birden ziyade ise, yalnız birine yapılır. Bir ticarethanelenin muamelelerinden doğan ihtilaflarda, ticari mümessiline yapılan tebliğ muteberdir."; "Hükmi Şahısların Memur ve Müstahdemlerine Tebligat" başlıklı 13. maddesinde de,

T.C.

ANKARA

İDARE MAHKEMESİ

4. KURUL

ESAS NO : 2015/8101

KARAR NO : 2015/8444



"Hükmi şahıslar namına kendilerine tebliğ yapılacak kimseler her hangi bir sebeple mütat iş saatlerinde iş yerinde bulunmadıkları veya o sırada evrakı bizzat alamıyacak bir halde oldukları takdirde tebliğ, orada hazır bulunan memur veya müstahdemlerinden birine yapılır."; 21. maddesinde ise, "(1) Kendisine tebligat yapılacak kimse veya yukarıdaki maddeler mucibince tebligat yapılabilecek kimselerden hiçbiri gösterilen adreste bulunmaz veya tebellüğden imtina ederse, tebliğ memuru tebliğ olunacak evrakı, o yerin muhtar veya ihtiyar heyeti azasından birine veyahut zabıta amir veya memurlarına imza mukabilinde teslim eder ve tesellüm edenin adresini ihtiva eden ihbarnameyi gösterilen adresteki binanın kapısına yapıştırmakla beraber, adreste bulunmama halinde tebliğ olunacak şahsa keyfiyetin haber verilmesini de mümkün oldukça en yakın komşularından birine, varsa yönetici veya kapıcıya da bildirilir. İhbarnamenin kapıya yapıştırıldığı tarih, tebliğ tarihi sayılır. (2) Gösterilen adres muhatabın adres kayıt sistemindeki adresi olup, muhatap o adreste hiç oturmamış veya o adresten sürekli olarak ayrılmış olsa dahi, tebliğ memuru tebliğ olunacak evrakı, o yerin muhtar veya ihtiyar heyeti azasından birine veyahut zabıta amir veya memurlarına imza karşılığında teslim eder ve tesellüm edenin adresini ihtiva eden ihbarnameyi gösterilen adresteki binanın kapısına yapıştırır. İhbarnamenin kapıya yapıştırıldığı tarih, tebliğ tarihi sayılır. (3) Muhtar, ihtiyar heyeti azaları, zabıta amir ve memurları yukarıdaki fıkralar uyarınca kendilerine teslim edilen evrakı kabule mecburdurlar." hükümleri getirilmiştir.

Bakılan davada, davacı şirket tarafından; uyarı cezası tebliğ edilen İnci Şahinalp isimli kişinin şirket çalışanı olmadığı, bu nedenle uyarı cezasının usulüne uygun tebliğ edilmediğinden, tekerrür hükümleri uygulanarak para cezası verilemeyeceği ileri sürülmekte ise de, davacı yaygın kuruluşuna 07.04.2013 tarihli yayını nedeniyle 6112 sayılı Kanun'un 9. maddesinin 6. fıkrasının (c) bendinin ihlal edildiğinden bahisle 30.04.2013 tarih ve 2013/27-32 sayılı kararla uyarı cezası verildiği; bu cezanın, 7201 sayılı Tebligat Kanunu'nun "Hükmi Şahıslara ve Ticarethanelere Tebligat" başlıklı 12. maddesindeki "Hükmi şahıslara tebliğ, salahiyetli mümessillerine, bunlar birden ziyade ise, yalnız birine yapılır. / Bir ticarethanenin muamelelerinden doğan ihtilaflarda, ticari mümessiline yapılan tebliğ muteberdir." ve "Hükmi Şahısların Memur ve Müstahdemlerine Tebligat" başlıklı 13. maddesindeki "Hükmi şahıslar namına kendilerine tebliğ yapılacak kimseler her hangi bir sebeple mütat iş saatlerinde iş yerinde bulunmadıkları veya o sırada evrakı bizzat alamıyacak bir halde oldukları takdirde tebliğ, orada hazır bulunan memur veya müstahdemlerinden birine yapılır." şeklindeki hükümlere istinaden, aynı işyerinde çalıştığını beyan eden İnci Şahinalp isimli kişiye usulüne uygun olarak tebliğ edildiği, adı geçen şahsın, şirket çalışanı olmamasına rağmen, şirket adına gönderilen tebligatı almasının hayatın olağan akışına aykırı olduğu, bir kişinin "şirket çalışanı" sayılması için sigortalı olarak görev yapması da gerekmediğinden, aksi yöndeki davacı iddialarına itibar edilmesi mümkün bulunmadığı gibi uyuşmazlıkla aynı yaygın ilkesinin ihlalinden kaynaklanan emsal davalarda Mahkemelerce yapılan ara kararına verilen cevaba ekli belgeler birlikte değerlendirildiğinde, davacıya dava konusu idari para cezası verilmeden önce 07.04.2013 tarihli yayını nedeniyle 30.04.2013 tarih ve 32 sayılı işlemle ve 04.05.2013 tarihli yayını nedeniyle de 29.05.2013 tarih ve 55 sayılı işlemle 6112 sayılı Kanunun 9. maddesinin 6-c bendinde yer alan yaygın ilkesinin ihlal edildiği gerekçesiyle uyarı yaptırımı uygulandığı, bu yaptırımlardan yalnızca 29.05.2013 tarih ve 55 sayılı işleme karşı dava açıldığı ve söz konusu davanın da Ankara 4. İdare Mahkemesi'nin 16.10.2014 tarih ve E:2013/1725, K:2014/1291 sayılı kararı ile reddedildiği anlaşılmaktadır.

Bu durum karşısında, ilgili yaygın kuruluşuna 30.04.2013 tarih ve 32 sayılı uyarı yaptırımı dışında 04.05.2013 tarihli yayını nedeniyle 29.05.2013 tarih ve 55 sayılı işlemle 6112 sayılı Kanunun 9. maddesinin 6-c bendinde yer alan yaygın ilkesinin ihlal edildiği gerekçesiyle ayrıca uyarı yaptırımı uygulandığı ve bu işlemin tebliği üzerine söz konusu işlemin iptali istemiyle açtığı davanın reddedildiği görüldüğünden, davacı hakkında 6112 sayılı Kanunun 9. maddesinin 6-c bendinde yer alan yaygın ilkesinin ihlali nedeniyle uyarı yaptırımı uygulanması sonrasında aynı yaygın ilkesinin tekraren ihlali nedeniyle uygulanan idari para cezasına ilişkin işlemde bu yönüyle de hukuka aykırılık bulunmamış ve işlemin diğer unsurları yönünden hukuki değerlendirilmesine geçilmiştir.

6112 sayılı Radyo ve Televizyonların Kuruluş ve Yaygın Hizmetleri Hakkında Kanun'un "Yaygın Hizmetlerinde Ticarî İletişim" konulu dördüncü kısmında yer alan "Genel Esaslar" başlıklı 9. maddesinde "... (6) Ticarî iletişim, 8 inci maddede belirlenen esas ve ilkeler saklı kalmak kaydıyla; ... c) Yanıltıcı olmamak ve tüketicinin çıkarlarına zarar vermemek, ... zorundadır." hükmü; "Yaptırımlar" konulu onuncu bölümünde yer alan "İdari Yaptırımlar" başlıklı 32. maddesinin 2. fıkrasında ise "8 inci

T.C.
ANKARA
BOLGE İDARE MAHKEMESİ
4. KURUL

ESAS NO : 2015/8101
KARAR NO : 2015/8444



maddenin birinci fıkrasının diğer bentleri ile ikinci ve üçüncü fıkralarında ve bu Kanunun diğer maddelerinde belirlenen ilke, yükümlülük veya yasaklara aykırı yayın yapan medya hizmet sağlayıcıları uyarılır. Uyarının ilgili kuruluşa tebliğinden sonra ihlalin tekrarı hâlinde medya hizmet sağlayıcıya ihlalin ağırlığı ve yayının ortamı ve alanı göz önünde bulundurularak, ihlalin tespit edildiği aydan bir önceki aydaki brüt ticari iletişim gelirinin yüzde birinden üçüne kadar idari para cezası verilir. İdari para cezası miktarı, radyo kuruluşları için bin Türk Lirasından, televizyon kuruluşları ve isteğe bağlı medya hizmet sağlayıcıları için onbin Türk Lirasından az olamaz." hükmü yer almaktadır.

Beşerî Tıbbi Ürünlerin Tanıtım Faaliyetleri Hakkında Yönetmeliğin "Tanımlar" başlıklı 4. maddesinin (1/b) bendinde "Beşerî tıbbi ürün/ürün" ibarelerinin; biyolojik ürünler, enteral beslenme ürünleri, tıbbi mamalar, geleneksel bitkisel tıbbi ürünler ve immünolojik ürünler dâhil olmak üzere; hastalığı tedavi etmek ve/veya önlemek, bir teşhis yapmak veya bir fizyolojik fonksiyonu düzeltmek, düzenlemek veya değiştirmek amacıyla, insana uygulanan doğal ve/veya sentetik kaynaklı etkin madde veya maddeler kombinasyonunu ifade edeceği belirtilmekte; "Tanıtımın Kapsamı" başlıklı 5. maddesinin ilk iki fıkrasında, bu Yönetmelik kapsamındaki beşerî tıbbi ürünlerin nasıl tanıtılacağı ortaya konulmakta; 3. fıkrasında "Beşerî tıbbi ürünlerin internet dâhil halka açık yayın yapılan her türlü medya ve iletişim ortamında program, film, dizi film, haber ve benzeri yollarla doğrudan veya dolaylı olarak topluma tanıtımı yapılamaz. Bakanlığın izni ile yapılan ve sağlık meslek mensuplarına ürünün pazara arz edildiğini duyuran gazete/dergi ilanları bu hükmün kapsamı dışındadır." hükmüne yer verilmekte; "İdari Yaptırımlar" başlıklı 13. maddesinin 1. fıkrasında ise "Bu Yönetmelikte belirtilen hükümlere aykırı davranan ve faaliyette bulunanlar hakkında, fiillerinin niteliğine göre...6112 sayılı Radyo ve Televizyonların Kuruluş ve Yayın Hizmetleri Hakkında Kanun ve diğer mevzuattaki ilgili hükümler uygulanır..." denilmektedir.

Türk Gıda Kodeksi Etiketleme Yönetmeliği'nin "Tanımlar" başlıklı 4. maddesinin (1/j) bendinde, bu Yönetmelik uygulamasında "Gıda" ibaresinin, tedavi amaçlı kullanılan tıbbî ürünler ve kozmetikleri de kapsayacağı belirtildikten sonra; "Doğru Bilgilendirmeye İlişkin Kurallar" başlıklı 6. maddesinin 3. fıkrasında, gıdanın etiketlenmesinde, özel beslenme amaçlı gıdalar ile ilgili mevzuat hükümleri saklı kalmak kaydıyla, o gıdanın bir hastalığı önleme, tedavi etme veya iyileştirme özelliğine sahip olduğunu bildiren veya böyle özelliklere atıfta bulunan ifadeler yer alamayacağı belirtilmekte ve 4. fıkrasında bu hükmün gıdanın reklâmı ve tanıtımı için de uygulanacağı ifade edilmektedir.

Dava dosyasının incelenmesinden; davacı şirkete ait, "HM" logolu televizyon kanalında 06.10.2013 tarihinde 14:52.18-15:00.30 saatleri arasında yayınlanan reklam kuşağında Dr. Ömer Coşkun tarafından hazırlanan "Bir Deva Set" ve "İdrar Destek Seti" adlı ürünlerle ilgili olarak yayınlanan program hakkında yapılan inceleme sonucunda; yapılan ürün tanıtımlarının izleyiciyi yanıltıcı, istismar edici ve izleyicilerin sağlığına ve çıkarlarına zarar verici nitelikte olduğunun tespit edildiği ve adı geçen televizyon kanalının sahibi olan davacı şirkete, 20.11.2013 tarih ve 2013/63-84 sayılı işlemle, 6112 sayılı Radyo ve Televizyonların Kuruluş ve Yayın Hizmetleri Hakkında Kanun'un 9. maddesinin 6. fıkrasının (c) bendi ve 32. maddesinin 2. fıkrası gereğince 11.886,00 TL idari para cezası verilmesine karar verildiği, bakılmakta olan davanın ise işbu işlemin iptali istemiyle açıldığı anlaşılmaktadır.

Dava konusu işleme esas alınan uzman raporu ile savunma dilekçesi ekindeki görüntü kaydından, HM TV logosu ile yayın yapan televizyon kanalında 06.10.2013 tarihinde yayınlanan programda tanıtılan ürünlerin hastalıklara çözüm ürettiği yönünde sağlık beyanında bulunarak tanıtım yapıldığı görülmektedir.

Sağlık Bakanlığı Türkiye İlaç ve Tıbbi Cihaz Kurumu'nun davalı idareye hitaben yazdığı 13.02.2013 tarih ve 18816847 sayılı yazıda; bu tür yayınların, sürekli olarak hastaları bitkisel tedavi kullanmaya teşvik ettiği, hastaları tıbbi tedaviden uzaklaştırdığı, yüksek maliyetli ürünleri kullanmak zorunda bıraktığı ve tedavide etkinliği ve güvenilirliği kanıtlanmamış olan ürünlerin sağlık beyanında bulunarak tanıtımının yapılamayacağı belirtilmiştir.

Programda tanıtımı yapılan türden ürünlerin, Beşerî Tıbbi Ürünlerin Tanıtım Faaliyetleri Hakkında Yönetmelik ve Türk Gıda Kodeksi Etiketleme Yönetmeliği'nin yukarıda hükmü yazılı maddeleri uyarınca, halka açık yayın yapılan her türlü medya ve iletişim ortamında program, film, dizi film, haber ve benzeri yollarla doğrudan veya dolaylı olarak topluma tanıtımının yapılamayacağı ve bu ürünlerin bir hastalığı önleme, tedavi etme veya iyileştirme özelliğine sahip olduğunu bildiren veya

T.C.
ANKARA
BÖLGE İDARE MAHKEMESİ
4. KURUL

ESAS NO : 2015/8101
KARAR NO : 2015/8444

böyle özelliklere atıfta bulunan ifadelerin kullanılamayacağı açık olup; anılan mevzuat hükümlerine aykırı olarak yapılan ve ürün tanıtımında kullanılan abartılı ve istismar edici ifadeler nedeniyle izleyicinin maddi ve manevi çıkarlarına zarar verici nitelikte görülen yayın nedeniyle, 6112 sayılı Radyo ve Televizyonların Kuruluş ve Yayın Hizmetleri Hakkında Kanun'un 9. maddesinin 6. fıkrasının (c) bendi hükmünün ihlal edildiği sonucuna ulaşılmıştır.

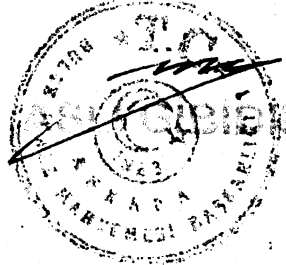
Bu durumda, davacıya daha önce de Radyo ve Televizyon Üst Kurulu'nca 6112 sayılı Kanunun 9. maddesinin 6. fıkrasının (c) bendi hükmünün ihlali nedeniyle uyarı yaptırımı uygulandığı dikkate alındığında, tekerrür hükümleri uygulanmak suretiyle, 6112 sayılı Kanunun 6. fıkrasının (c) bendinde yer alan yayın ilkesinin tekraren ihlali nedeniyle, aynı Kanunun 32. maddesinin 2. fıkrası uyarınca para cezası verilmesine ilişkin dava konusu işlemde hukuka aykırılık bulunmamaktadır.

Açıklanan nedenlerle; davalı idare itiraz isteminin KABULÜNE, Ankara 13. İdare Mahkemesi'nce verilen 18/02/2015 gün ve E:2014/339, K:2015/254 sayılı kararın BOZULMASINA; 2577 sayılı Yasanın 45/4 maddesi uyarınca yeniden yapılan inceleme sonucunda DAVANIN REDDİNE, aşağıda dökümü yapılan mahkeme safhasına ait toplam 232,90-TL yargılama giderinin davacı üzerinde bırakılmasına, itiraz aşamasında davalı idarece yapılan 132,20-TL yargılama gideri ile Avukatlık Asgari Ücret Tarifesi uyarınca belirlenen 750,00 -TL avukatlık ücretinin davacı tarafından davalı idareye verilmesine, kararın kesinleşmesinden sonra posta gideri avanslarından artan kısımların taraflara iadesine, kararın tebliğini izleyen günden itibaren 15 gün içerisinde Ankara Bölge İdare Mahkemesi'ne karar düzeltme isteminde bulunma yolu açık olmak üzere, 18/12/2015 tarihinde oybirliğiyle karar verildi.

Başkan
CENGİZ AYDEMİR
33773

Üye
ALİ RIZA YEĞENOĞLU
32918

Üye
ALİ ÇATAL
38462



YARGILAMA GİDERLERİ :

(Mahkeme Safhası)
Başvuru Harcı : 25,20 TL
Karar Harcı : 25,20 TL
YD Harcı : 41,50 TL
YD İtiraz Harcı : 68,60 TL
Vekaletname Harcı : 3,80 TL
Posta Gideri : 68,60 TL
TOPLAM : 232,90 TL

(İtiraz Safhası)
Başvuru Harcı : 75,50 TL
Karar Harcı : 27,70 TL
Tebliğat Gideri : 29,00 TL
TOPLAM : 132,20 TL

G.A.

RTUK

Kayıt No: 1148

19.01.2016 11:38:33 tarihinde

Hatice VURAL teslim almıştır.

6585-576

6966
O.PELİT

webde yayınlan

☺

